



## SENTENCIA DEFINITIVA

**SEGUNDA SALA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE TABASCO, A TREINTA DE JUNIO DE DOS MIL DIECISIETE.**

**VISTOS.** Para dictar sentencia definitiva en el expediente número **343/2016-S-2**, relativo al **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, promovido por el **C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, contra actos de los **CC. JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFRACCIONES; DIRECTOR DE SERVICIOS AL PUBLICO Y EL C. ANDRÉS RODRIGUEZ LANDERO, POLICÍA VIAL, TODOS DE LA DIRECCION GENERAL DE LA POLICIA ESTATAL DE CAMINOS EN EL ESTADO DE TABASCO, DEPENDIENTES DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD PUBLICA DEL ESTADO DE TABASCO; y:**

### RESULTANDO

**PRIMERO.** - Por escrito presentado ante este Tribunal el día veintiocho de abril de dos mil dieciséis, el **C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, promovió **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, contra actos de los **CC. JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFRACCIONES; DIRECTOR DE SERVICIOS AL PUBLICO Y EL C. ANDRÉS RODRIGUEZ LANDERO, POLICÍA VIAL, TODOS DE LA DIRECCION GENERAL DE LA POLICIA ESTATAL DE CAMINOS EN EL ESTADO DE TABASCO, DEPENDIENTES DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD PUBLICA DEL ESTADO DE TABASCO**, de quienes reclamó lo siguiente:

"A.- La indebida e ilegal boleta de infracción número **XXXXXX** de fecha **18 de febrero de 2016**, que me fuera notificada a través de la hoja de consulta de fecha **25 de abril de 2016**, por personal del departamento de infracciones de la policía Estatal de Caminos en el Estado, toda vez que dicha infracción fue elaborada con hechos inexistentes.

"B.- Como consecuencia de lo anterior el indebido e ilegal pago que tuve que realizar por la cantidad de **\$1,826.00** (unos mil ochocientos veintiséis pesos 00/100 M.N), tal como lo demuestro con el baucher de pago con folio No. **95987** de fecha **25 de abril de 2016**, expedido

---

por la Institución Bancaria Banco Nacional de México S.A.,  
por concepto de multa de infracción, derivada de la ilegal  
boleta de infracción citada.

**SEGUNDO.** - El día dos de mayo de dos mil dieciséis, se admitió la demanda, en la forma que fue propuesta, ordenándose correr traslado de ella a los **CC. JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFRACCIONES; DIRECTOR DE SERVICIOS AL PUBLICO Y EL C. ANDRÉS RODRIGUEZ LANDERO, POLICÍA VIAL, TODOS DE LA DIRECCION GENERAL DE LA POLICIA ESTATAL DE CAMINOS EN EL ESTADO DE TABASCO, DEPENDIENTES DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD PUBLICA DEL ESTADO DE TABASCO**, quienes comparecieron oportunamente al juicio, como se advierte en el auto de fecha ocho de agosto de dos mil dieciséis. - - - - -

**TERCERO.-** En fecha siete de diciembre de dos mil dieciséis, se admitieron las pruebas ofrecidas oportunamente por las partes, señalándose hora y fecha para la celebración de la **AUDIENCIA FINAL**, misma que de conformidad al artículo 81, de la Ley de Justicia Administrativa, se llevó a efecto el día veintiuno de marzo del año dos mil diecisiete, en la que se desahogaron las pruebas ofrecidas por las partes, asimismo se recibió únicamente de la parte actora escrito de alegatos, el cual se glosó a los autos para que surtiera los efectos legales conducentes, teniéndosele por perdido el derecho para ello a la autoridad responsable, ordenándose dictar Sentencia, misma que hoy se pronuncia de acuerdo a las labores de la Sala que así lo permitieron; y:

## **C O N S I D E R A N D O**

**I.** Esta Segunda Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado, es competente para resolver en definitiva al presente juicio de conformidad con los artículos 1,



Tribunal de lo Contencioso  
Administrativo del Estado

16, 30, 36, 38, 81, 84 y 86, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado.

**II.** Del análisis practicado a la demanda, y demás constancias que se allegaron al sumario, que nos lleva a la presuncional legal y humana para la impartición de justicia administrativa, se obtiene que la parte actora, expresó como agravios los que se contienen en su escrito inicial de demanda, mismos que se tienen por aquí reproducidos como si se insertaran a la letra; sin que lo anterior implique infringir disposiciones legales, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo la transcripción; además de que la omisión no deja en estado de indefensión a la quejosa, pues no se le priva de la oportunidad de recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar en su caso, la ilegalidad de la misma. Por su alcance y contenido sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

**"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."<sup>1</sup>

**III.** Las autoridades demandadas **CC. JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFRACCIONES; DIRECTOR DE SERVICIOS AL PUBLICO Y EL C. ANDRÉS RODRIGUEZ LANDERO, POLICÍA VIAL, TODOS DE LA DIRECCION GENERAL DE LA POLICIA ESTATAL DE CAMINOS EN EL ESTADO DE TABASCO, DEPENDIENTES DE LA**

<sup>1</sup> **Época: Novena Época**, Registro: 164618, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Materia(s): Común, Tesis: 2a./J. 58/2010, Página: 830.

**SECRETARIA DE SEGURIDAD PUBLICA DEL ESTADO DE TABASCO**, quienes controvirtieron los agravios expuestos por la parte actora, mismos que de igual forma se tienen aquí reproducidos como si se insertaran a la letra; sin que esto tampoco implique infringir disposiciones legales, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo la transcripción; en base a la tesis jurisprudencial señalada con anterioridad.

**IV.** Por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente por imperativo del último párrafo, del artículo 42, de la Ley de Justicia Administrativa, que dispone que las causas de improcedencia en él enunciadas deberán examinarse de oficio, ésta Sala procede a su análisis con la independencia que las hagan valer o no las partes, máxime que así lo ha reiterado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia que se transcribe a continuación:

**IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO.**

Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia. <sup>2</sup>

Con base en lo anterior se procede a examinar las excepciones propuestas por la autoridad demandada.

Ahora bien, en cuanto a la **improcedencia y sobreseimiento**, que hace valer la autoridad, resulta ser del todo improcedente, toda vez que el recurrente si tiene un interés legítimo para acudir ante este Órgano Jurisdiccional a demandar la nulidad del acto impugnado, puesto que el artículo 39 de la Ley de Justicia Administrativa no establece más requisito que el de tener un interés legítimo para intervenir en un juicio ante este Tribunal, en virtud de que en el caso que nos ocupa, la boleta de infracción número D234462 si afecta su esfera jurídica, pues dicha boleta trae aparejadas una multa, que en caso de no pagarla se le hará efectivo el procedimiento administrativo de ejecución.

<sup>2</sup> **Época: Octava Época**, Registro: 222780, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo VII, Mayo de 1991, Materia(s): Común, Tesis: II.1o. J/5, Página: 95.



Tribunal de lo Contencioso  
Administrativo del Estado

Sentado lo anterior, esta Sala entra al estudio de la excepción

de **falta de fundamentación Jurídica y ausencia de un requisito de procedibilidad**, por lo que es de decirse que no es obligación de los particulares fundamentar las peticiones o demandas que formulen, puesto que dicha obligación solo es para las autoridades quienes si se encuentran obligadas a fundar y motivar sus resoluciones, por disposición expresa de los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República.

Por cuanto a la excepción **mutati libeli**, respecto a que el actor no podrá variar el contenido de su demanda y que las irregularidades expresadas en la misma, quedaran en dicha forma, es de decirles que ésta Sala goza de la mayor libertad para analizar los agravios del actor, inclusive variar la litis, atento a lo que dispone el artículo 84, fracción III, *in fine*, de la Ley que rige la presente materia.

En ese contexto, se tiene que lo intentado por la demandada no es causa suficiente para sobreseer el juicio, máxime porque el acto de autoridad reclamado constituye en sí mismo la infracción reclamada, cuya consecuencia es precisamente el pago de una sanción pecuniaria, por lo anterior es como se reitera que no se actualizan ninguna de las causales de improcedencia y sobreseimiento invocadas.

Ésta Sala queda obligada al análisis de los medios de prueba aportados por la PARTES para resolver sobre la **legalidad o ilegalidad** DEL ACTO RECLAMADO.

**V.** Para demostrar los hechos de su acción, la suscrita **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, ofreció como pruebas de su parte las siguientes:

**A). LA DOCUMENTALES**, consistentes en: **1.-**Original de la hoja de consulta de infracción No. XXXXXX de fecha 25 de abril de 2016. **2.-**Original del boucher de pago No. 95987

de fecha 25 abril del 2016, expedido por institución Bancaria Banco Nacional de México S.A. **3.-** Copia fotostática de la credencial de elector del suscrito, la cual no obra en autos.

Así como **LA PRESUNCIONAL**, en su doble aspecto **LEGAL** y **HUMANA** y la **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**.

**VI.** Las autoridades demandadas **CC. JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFRACCIONES; DIRECTOR DE SERVICIOS AL PUBLICO Y EL C. ANDRÉS RODRIGUEZ LANDERO, POLICÍA VIAL, TODOS DE LA DIRECCION GENERAL DE LA POLICIA ESTATAL DE CAMINOS EN EL ESTADO DE TABASCO, DEPENDIENTES DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD PUBLICA DEL ESTADO DE TABASCO**, para justificar la legalidad del acto que les fue reclamado ofrecieron como pruebas de su parte, las que se describen a continuación:

**A). LA DOCUMENTAL**, consistente en: **1.-** La hoja de consulta de fecha 25 de abril del 2016, relacionada con la boleta de infracción número XXXXXXXX, de fecha 18 de febrero de 2016. **2.-** Bpucher de pago con folio número 95987, de fecha 25 de abril del año en curso, expedido por la cantidad de \$1,826.00 (un mil ochocientos veintiséis pesos 00/100 M.N.).

**B). LA PRESUNCIONAL**, en su doble aspecto **LEGAL** y **HUMANA**, ~~LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES~~, con el mismo objetivo que la probanza anterior.

**D). LAS SUPERVINIENTES**, que puedan surgir en las actuaciones.

**VII.** Del análisis practicado a las constancias que integran los autos, esta Sala estima que el actor **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, fundó la acción que hizo valer en contra de los **CC. JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFRACCIONES; DIRECTOR DE SERVICIOS AL PUBLICO Y EL C. ANDRÉS RODRIGUEZ LANDERO, POLICÍA VIAL, TODOS DE LA DIRECCION GENERAL DE LA POLICIA**



Tribunal de lo Contencioso  
Administrativo del Estado

**ESTATAL DE CAMINOS EN EL ESTADO DE TABASCO,  
DEPENDIENTES DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD  
PÚBLICA DEL ESTADO DE TABASCO,** al tenor de las  
consideraciones siguientes:

El acto impugnado por el actor, esencialmente consiste en la indebida e ilegal boleta de infracción número **XXXXXX**, notificada al accionante mediante la hoja de consulta de fecha veinticinco de abril de dos mil dieciséis; por su parte, la autoridad demandada manifiesta que el hoy actor hace evidente su aceptación tácita de realizar los pagos, por lo que no resulta ser congruente la devolución de la multa que reclama, foja (18)

Planteada así la litis, cumple decir que ambas partes tienen la carga de probar las proposiciones de hecho que funden sus acciones y excepciones, atento a lo que dispone el artículo 240, del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, de aplicación supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, por disposición expresa de su artículo 30.

Esta Juzgadora considera que el acto impugnado consistente en la boleta de infracción número **XXXXXX de fecha 18 de febrero de 2016 resulta ilegal**, toda vez que las responsables no exhiben la boleta de infracción que constituye el acto impugnado, ni allegaron ningún otro medio de convicción tendiente a desvirtuar los actos que se le imputan, recayendo en ésta la carga de la prueba, ya que la simple negación de los hechos no quedan excluidos de prueba, toda vez que la negación envuelve una afirmación expresa de un hecho concreto susceptible de prueba, atento a lo que dispone el artículo 238, fracción II y 240, del Código de Procedimientos Civiles vigentes en el Estado de Tabasco. Sirve de apoyo el siguiente criterio de texto y rubro:

**CARGA DE LA PRUEBA. SU DISTRIBUCIÓN A PARTIR DE LOS  
PRINCIPIOS LÓGICO Y ONTOLÓGICO.**

El sistema probatorio dispuesto en el Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal acoge los principios lógico y ontológico que la teoría establece en torno a la dinámica de la carga de la prueba, cuyos entendimiento y aplicación facilitan la tarea del juzgador, pues permite conocer de qué forma se desplazan dichas cargas, en función de las posiciones que van tomando las partes de acuerdo a las aseveraciones que formulan durante el juicio. Ahora bien, el principio ontológico parte de la siguiente premisa: lo ordinario se presume, lo extraordinario se prueba, y se funda, en que el enunciado que trata sobre lo ordinario se presenta, desde luego, por sí mismo, con un elemento de prueba que se apoya en la experiencia común; en tanto que el aserto que versa sobre lo extraordinario se manifiesta, por el contrario, destituido de todo principio de prueba; así, tener ese sustento o carecer de él, es lo que provoca que la carga de la prueba se desplace hacia la parte que formula enunciados sobre hechos extraordinarios, cuando la oposición expresada por su contraria la constituye una aseveración sobre un acontecimiento ordinario. Por su parte, en subordinación al principio ontológico, se encuentra el lógico, aplicable en los casos en que debe dilucidarse a quién corresponde la carga probatoria cuando existen dos asertos: uno positivo y otro negativo; y en atención a este principio, por la facilidad que existe en demostrar el aserto positivo, éste queda a cargo de quien lo formula y libera de ese peso al que expone una negación, por la dificultad para demostrarla. Así, el principio lógico tiene su fundamento en que en los enunciados positivos hay más facilidad en su demostración, pues es admisible acreditarlos con pruebas directas e indirectas; en tanto que un aserto negativo sólo puede justificarse con pruebas indirectas; asimismo, el principio en cuestión toma en cuenta las verdaderas negaciones (las sustanciales) y no aquellas que sólo tienen de negativo la forma en que se expone el aserto (negaciones formales). De ahí que, para establecer la distribución de la carga probatoria, debe considerarse también si el contenido de la negación es concreto (por ejemplo, "no soy la persona que intervino en el acto jurídico") o indefinido (verbigracia, "nunca he estado en cierto lugar") pues en el primer caso, la dificultad de la prueba deriva de una negación de imposible demostración, que traslada la carga de la prueba a la parte que afirma la identidad; mientras que la segunda es una negación sustancial, cuya dificultad probatoria proviene, no de la forma negativa, sino de la indefinición de su contenido, en cuyo caso corresponde a quien sostiene lo contrario (que el sujeto sí estuvo en cierto lugar en determinada fecha) demostrar su aserto, ante la indefinición de la negación formulada. Finalmente, en el caso de las afirmaciones indeterminadas, si bien se presenta un inconveniente similar, existe una distinción, pues en éstas se advierte un elemento positivo, susceptible de probarse, que permite presumir otro de igual naturaleza.<sup>3</sup>

Congruente con lo anterior, el artículo 16 de la Carta Magna establece que todos los actos de autoridad deben constar por escrito y estar debidamente fundado y motivado, circunstancia que no cumplió el agente de tránsito, siendo que esta obligación también se la impone el **artículo 8, fracción VI, puntos 1, 2, 3, 4, 5 y 6, del Reglamento de la Ley General de Tránsito y Vialidad del Estado** de Tabasco, mismo que literalmente dispone lo siguiente:

*ARTÍCULO 8. Los Agentes que detecten a un infractor deberán cumplir con las siguientes formalidades:*

*VI. De las acciones señaladas en los incisos b) y c) del presente artículo, el Agente procederá a formular las correspondientes boletas, según corresponda, las cuales se extenderán por cuadruplicado. El original se entregará al peatón, conductor o pasajero si fuera posible. Los demás ejemplares se remitirán a la Dirección General. Las boletas serán firmadas por el Agente y el amonestado o infractor, sin que la firma de este último implique conformidad con los hechos que motivan la boleta, sino únicamente la recepción del ejemplar a él destinado. En el caso de que el amonestado o infractor se negase a firmar o no supiere hacerlo, el Agente así lo hará constar. Las respectivas boletas contendrán, al menos, los siguientes datos:*

<sup>3</sup> **Época: Décima Época**, Registro: 2007973, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 12, Noviembre de 2014, Tomo I, Materia(s): Civil, Tesis: 1a. CCCXCVI/2014 (10a.), Página: 706.



Tribunal de lo Contencioso  
Administrativo del Estado

1. Folio de la boleta o acta;
2. Nombre, domicilio, número de la licencia de manejo y clase, o en su caso, cualquier medio o constancia que permita identificar al amonestado o infractor cuando éste no cuente con la licencia de conducir o permiso respectivo, o cuando se trate de infracciones al artículo 27 del presente Reglamento;
3. Placas, servicio, tipo, marca, línea y modelo del vehículo;
4. Lugar, fecha y hora en que acontecieron los hechos;
5. Hechos o motivos que originan la infracción, artículo de la Ley o Reglamento que se infringió; y
6. Nombre, categoría, clasificación del área y firma del Agente que formule la boleta o acta de infracción.

De la anterior reproducción ésta Juzgadora advierte que la demandada dejó de cumplir con la obligación que les impone dicho precepto, puesto que no acreditó la existencia de la boleta que manifiesta haber sido realizada conforme a derecho, ya que es quien se encuentra en mejor plano para presentar dicha probanza, toda vez que, fue quien emitió el acto de autoridad y que en sus archivos se encuentra copia de la misma, por lo que tuvo los medios idóneos a su alcance para desvirtuar las aseveraciones hechas por la contraparte, y al no haberlo hecho así, el acto de autoridad **resulta ilegal**.

Aunado a lo anterior y del examen que se hace a las hojas de consulta, se aprecia que el agente de Caminos, no fundó, ni motivó dichos documentos, respecto a su **competencia material y territorial**, tal como lo previene el artículo 16, de la Constitución Política del País.

De lo contrario se dejaría al afectado en estado de indefensión, ya que al no conocer el apoyo que faculta a la autoridad para emitir el acto, ni su carácter, es evidente que no se le otorga la oportunidad de examinar si la actuación del agente se encuentra o no, dentro del ámbito competencial respectivo, para aplicar el acta de infracción que resulta, por lo que al ser un acto de molestia debe de estar debidamente fundado y motivado, cumpliendo con las formalidades esenciales, para que la autoridad respectiva, estuviere en aptitud de suscribirla y expresar las razones, motivos y circunstancias especiales que llevaron a concluir que el caso a

estudio contravino la Ley General de Tránsito y Vialidad y su Reglamento.

Tiene aplicación al caso la jurisprudencia del rubro:

“**NULIDAD. LA DECRETADA POR INSUFICIENCIA EN LA FUNDAMENTACIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA, DEBE SER LISA Y LLANA.** En congruencia con la jurisprudencia 2ª./ J: 52/2001 de esta Segunda Sala, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIV, noviembre de 2001, página 32, con el rubro: “COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. LA NULIDAD DECRETADA POR NO HABERLA FUNDADO NO PUEDE SER PARA EFECTOS, EXCEPTO EN LOS CASOS EN QUE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA RECAIGA A UNA PETICIÓN, INSTANCIA O RECURSO.”, se concluye que cuando la autoridad emisora de un acto administrativo no cite con precisión el apartado, fracción, inciso o subinciso correspondiente o, en su caso, no transcriba el fragmento de la norma si ésta resulta compleja, que le conceda la facultad de emitir el acto de molestia, el particular quedaría en estado de inseguridad jurídica y de indefensión, al desconocer si aquella tiene facultades para ello, por lo que el Tribunal Federal de Justicia fiscal y Administrativa deberá declarar la nulidad lisa y llana del acto administrativo emitido por aquella, esto es, no la vinculará a realizar acto alguno, por lo que su decisión no podrá tener un efecto conclusivo sobre el acto jurídico material que lo motivó, salvo el caso de excepción previsto en la jurisprudencia citada, consistente en que la resolución impugnada hubiese recaído a una petición, instancia o recurso, supuesto en el cual deberá ordenarse el dictado de una nueva en la que se subsane la insuficiente fundamentación legal.”<sup>4</sup>

En las narradas consideraciones, **esta Sala determina declarar la nulidad lisa y llana** de la boleta de infracción número **XXXXXXXXX de fecha 18 de febrero de 2016**, notificada a la parte actora mediante la **hoja de consulta de fecha 25 de abril de dos mil dieciséis**, atento a lo que dispone el artículo 83, fracciones II y III de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, por los motivos expuestos en este punto del considerando de la presente resolución, y se **ordena** a las autoridades responsables **CC. JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFRACCIONES; DIRECTOR DE SERVICIOS AL PUBLICO Y EL C. ANDRÉS RODRIGUEZ LANDERO, POLICÍA VIAL, TODOS DE LA DIRECCION GENERAL DE LA POLICIA ESTATAL DE CAMINOS EN EL ESTADO DE TABASCO, DEPENDIENTES DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD PUBLICA DEL ESTADO DE TABASCO**, a que **procedan a la cancelación** de la multicitada boleta de infracción, por lo que se condena a las autoridades responsables a dejarla sin efecto legal alguno. Asimismo, de hacer devolución al actor **C.**

<sup>4</sup> Época: Novena Época, Registro: 172182, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXV, Junio de 2007, Materia(s): Administrativa, Tesis: 2a./J. 99/2007, Página: 287.



Tribunal de lo Contencioso  
Administrativo del Estado

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, por la cantidad  
de

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXX, que pagó por la ilegal infracción que le fue  
impuesta, para lo cual se le concede un término de **CINCO  
DIAS** contados a partir del día siguiente en el que cause  
ejecutoria la presente resolución, debiendo informar a esta  
Sala dentro del mismo término sobre el cumplimiento a esta  
resolución.

Por último, y en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo  
1, 73 fracción VI y 121 fracción IX de la Ley de Transparencia  
y Acceso a la Información Pública Gubernamental; y, el  
artículo 8 del Reglamento de la Ley antes referida, dígamele a  
las partes que la sentencia que se dicte en el presente asunto,  
estará a disposición del público para su consulta cuando así lo  
soliciten, conforme al procedimiento de acceso a la  
información, así también, que tienen derecho para oponerse a  
la publicación de sus datos personales en la misma, por lo que,  
tal manifestación la deberán hacer durante la tramitación del  
juicio. Lo anterior, con el objeto de que cuando se presente  
una solicitud de acceso a las sentencias que haya causado  
estado, no impida conocer el criterio sostenido por el órgano  
jurisdiccional.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1, 16,  
30, 36, 38, 39, 81, 83 fracciones II y III, 84 y 86, de la Ley de  
Justicia Administrativa, es de resolver y se:

## RESUELVE

**PRIMERO.** Esta Sala resultó ser legalmente competente  
para conocer y resolver sobre el presente juicio.

**SEGUNDO.** La parte actora  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Demostró la  
acción que hizo valer en contra de los **CC. JEFE DEL  
DEPARTAMENTO DE INFRACCIONES; DIRECTOR DE  
SERVICIOS AL PUBLICO Y EL C. ANDRÉS RODRIGUEZ  
LANDERO, POLICÍA VIAL, TODOS DE LA DIRECCION  
GENERAL DE LA POLICIA ESTATAL DE CAMINOS EN EL**





Tribunal de lo Contencioso  
Administrativo del Estado

"Eliminados los nombres y datos personales de personas físicas y morales. Fundamento Legal: artículo 124 y 128, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tabasco. Artículos 22 y 23 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Tabasco, numeral Quincuagésimo noveno de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas y el Acuerdo TCA-CT-EXT-001/2017 del Comité de Transparencia y Acceso a la Información del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Tabasco.".



Tribunal de lo Contencioso  
Administrativo del Estado